

Слайд 1. Здравствуйте уважаемый Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Хочу представить вашему вниманию выпускную квалификационную работу на тему «Возбуждение производства по делу в условиях современного гражданского процесса»

Слайд 2. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что данная тема затрагивает ту стадию судебного процесса, без которой нельзя обойтись и является начальной стадией судебного процесса. Объект и предмет исследования предоставлены на слайде.

Слайд 3. Стадия возбуждения производства гражданского дела направлена на достижение целей, которые изображены на слайде.

Слайд 4. В ходе приведенного исследования мною были выделены некоторые проблемы касаясь компетенции.

Правила *компетенции* разграничивают предметы ведения между судами общей юрисдикции, арбитражными судами и другими органами.

Проблемы раскрываются в таких случаях как:

1) Нечёткость критериев разграничения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами - например, спор, вытекающий из договора на оказание услуг, может быть отнесён к компетенции разных судов в зависимости от статуса лица, оказывающего услуги (предприниматель или нет);

2) Противоречия в судебной практике - Высшие суды иногда дают разъяснения, которые могут конкурировать с законодательством или приводить к неоднозначным решениям. Например, в одних случаях Верховный Суд подтверждает, что спор относится к подсудности арбитражного суда, в других — опровергает это, даже если структура спора не меняется;

3) Проблемы с определением субъектного состава - *согласно* постановлению Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 №-1-П, вопрос о разграничении подсудности дел с участием граждан должен решаться исходя из критерия субъектного состава спора. Однако на практике возникают сложности, например, при изменении статуса участника спора (например,

прекращение статуса ИП после возникновения спора). Процессуальное законодательство не содержит прямых положений относительно компетенции в таких случаях, что приводит к неопределённости.

4) Проблемы договорной подсудности. Стороны вправе изменить территориальную подсудность по соглашению до принятия иска судом (ст. 37 АПК РФ). Однако на практике суды иногда ограничивают эту возможность, ссылаясь на родовые критерии или на то, что процессуальное законодательство является публичным, а не частным правом.

Касаясь *общей территориальной подсудности* то, тут присутствует нечеткость понятия подсудности «место жительства» В (п. 1 ст. 20 ГК РФ) место жительства определяется как место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Однако это понятие не всегда однозначно на практике. Фактическое проживание не обязательно совпадает с местом регистрации, что создаёт сложности при определении подсудности.

Также к сложности можно отнести то, что сведения о месте жительства ответчика-гражданина являются частью персональных данных, обычный гражданин или организация часто не могут легально узнать, где зарегистрирован ответчик. А сам закон обязывает истца указать в иске точный адрес и персональные данные ответчика (паспорт, снилс, ИНН) согласно (ст. 131, 132 ГПК РФ)

Присутствует риск оставления иска без движения, если адрес ответчика не указан, в таком случае судья оставляет иск без движения требуя устранить недостатки.

Слайд 5. Не смотря на выделенные мною проблемы у процессуального права и у такого порядка есть и положительные черты. Например, эта строгость правил определения подсудности защищает от злоупотребления истцами подавать иски в любой суд по своему выбору, крупные корпорации, банки и недобросовестные контрагенты получили бы абсолютную власть. Также сдерживает баланс нагрузки на суды.

Касаясь определения места жительства, есть возможность решить эту

проблему законно. Надо указать в иске что последнее место жительства ответчика, неизвестно. Согласно (ч. 1 ст. 29 ГПК РФ) иск можно предъявить по его последнему месту жительства в РФ или по месту нахождения его имущества.

Также по таким проблемам возникает стимул для развития цифровизации. Сегодня суды всё быстрее получают ответы от МВД в электронном виде, а интеграция портала "Госуслуги" в судебную систему постепенно снижают остроту проблемы. В будущем суды смогут верифицировать ответчиков автоматически по внутренним базам без участия истца.

Слайд 6. Как первый слайд (титульник)

Спасибо за внимание!